

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci navrhovatelů a) Pavla Souška, b) Žanety Ludvigové, c) Miroslava Ševčíka, d) Petry Bartlové, e) Anny Kaštovské, f) Štefana Michaláka, g) Ondřeje Tofana, h) Michala Perouta, i) Miloše Blažka, j) Irini Stepanovové, k) Zdenky Pustkové, l) Petra Radváka, m) Josefa Lišky, n) Pavla Obšivače, o) Jana Síváka, p) Karla Stefanovského, q) Antonie Staníkové, r) Mileny Zachové a s) Josefa Krupy, všech bytem Karlova Studánka 12, všech v řízení zastoupených Ludvíkem Zifčákem, bytem Karlova Studánka 12, jako obecným zmocněncem, za účasti 1) **Městského úřadu Vrbno pod Pradědem** se sídlem Vrbno pod Pradědem, Nádražní 389, 2) **Oty Bouzka**, bytem Karlova Studánka 73, 3) **Radky Chudové**, bytem Karlova Studánka 11, 4) **Tomáše Němce**, bytem Karlova Studánka 14, 5) **Ing. Luboše Nováka**, bytem Karlova Studánka 72, 6) **Ing. Radka Peňáze**, bytem Karlova Studánka 73, 7) **Romana Reichla**, bytem Karlova Studánka 88, 8) **Ing. Pavly Skrutkové**, bytem Karlova Studánka 11, 9) **Ing. Yvony Sotolářové**, bytem Karlova Studánka 7, a 10) **MUDr. Jana Vrabce**, bytem Karlova Studánka 50, o neplatnost voleb, neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva obce Karlova Studánka konaných dne 22.10.2011,

t a k t o :

I. Návrh se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé se návrhem podaným na poštu 4.11.2011 a doručeným soudu dne 7.11.2011 domáhají vyslovení neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování a neplatnosti volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva obce Karlova Studánka konaných dne 22.10.2011.

Jakkoli navrhovatelé jako účastníky řízení označili Obecní úřad Karlova Studánka a příslušnou okrskovou volební komisi, při určování okruhu účastníků vycházel soud z § 90 odst. 2 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), podle něhož účastníky jsou navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena. Účastníky řízení jsou tedy ti, kdo jsou uvedeni v záhlaví tohoto usnesení.

Soudu je z jeho činnosti [ze spisů zdejšího soudu sp. zn. 22 A 203/2011, sp. zn. 22 A 204/2011, sp. zn. 22 A 205/2011 a sp. zn. 22 A 211/2011) známo, že všichni navrhovatelé byli dne 15.10.2011 vyškrtnuti ze stálého seznamu voličů Obce Karlova Studánka, přičemž jejich návrhy a návrhy podané v jejich prospěch na ochranu ve věcech seznamu voličů podané dosud k soudu nebyly úspěšné (návrh Sdružení Prosperita Karlovy Studánky doručený soudu 21.10.2011 byl odmítnut usnesením zdejšího soudu ze dne 21.10.2011 č.j. 22 A 203/2011-15, návrh všech navrhovatelů doručený soudu 21.10.2011 byl zamítnut usnesením zdejšího soudu ze dne 21.10.2011 č.j. 22 A 204/2011-20, návrh navrhovatele h) doručený soudu dne 2.11.2011 byl zamítnut usnesením ze dne 4.11.2011 č.j. 22 A 211/2011-12); tzn. žádný z navrhovatelů není v současnosti zapsán ve stálém seznamu voličů Obce Karlova Studánka.

Podle § 90 odst. 1 s.ř.s., za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Podle § 60 odst. 1 věty první zák. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZO“), podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen "navrhovatel").

Z citovaných ustanovení ve vzájemném vztahu jednoznačně vyplývá, že k podání návrhu na neplatnost voleb, neplatnost hlasování či neplatnost volby kandidáta zákon opravňuje jen omezený okruh osob. Žádný z navrhovatelů není volební stranou a (jak bylo uvedeno výše) žádný z navrhovatelů není ani osobou zapsanou do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen.

Krajský soud proto dospěl k závěru, že žádný z navrhovatelů není osobou oprávněnou k podání návrhu na neplatnost voleb, neplatnost hlasování či neplatnost volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva obce Karlova Studánka konaných dne 22.10.2011. Návrh tedy podaly osoby k tomu zjevně neoprávněné.

Nehledě k tomu dospěl dále krajský soud k závěru, že návrh byl podán opožděně.

Podle § 60 odst. 1 věty druhé ZVZO návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Dle § 67 odst. 3 ZVZO lhůta určená podle dnů je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin.

Dle § 93 odst. 2 s.ř.s. návrh, jímž se řízení zahajuje, nebo úkony, jimiž se řízením nebo jeho předmětem disponuje, lze provést pouze písemně nebo ústně do protokolu u věcně a místně příslušného soudu.

Soudu je z jeho činnosti známo, že Státní volební komise vyhlásila výsledky voleb do zastupitelstev obcí konaných 22.10.2011 v Hospodářských novinách v úterý dne 25.10.2011.

Jak již bylo shora uvedeno:

- výsledky voleb byly vyhlášeny 25.10.2011,
- písemné vyhotovení návrhu bylo podáno k poštovní přepravě dne 4.11.2011,
- písemné vyhotovení návrhu bylo doručeno soudu dne 7.11.2011.

Krajský soud zdůrazňuje, že lhůta pro podání návrhu soudu podle § 60 odst. 1 ZVZO je lhůtou hmotněprávní, nikoli procesněprávní. V této lhůtě proto nepostačuje podat návrh k poštovní přepravě, nýbrž návrh musí být v jejím průběhu dodán soudu. Při hodnocení citované lhůty vycházel krajský soud z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, Nejvyššího soudu a Ústavního soudu (srov. zejména usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6.5.2004 č.j. Vol 2/2004-7, publikované ve Sb. NSS č. 279/2004, dostupné též na www.nssoud.cz, a z rozhodnutí Ústavního soudu ČR ze dne 31.5.2002 sp. zn. II. ÚS 330/02, dostupné na nalus.usoud.cz), na kterou z důvodu stručnosti odkazuje. Pro uvedený závěr svědčí rovněž autonomnost úpravy lhůt obsažené v ZVZO, která představuje vůči úpravě lhůt zakotvené v soudním řádu správním úpravu speciální, a je nutno ji proto aplikovat přednostně (§ 40 odst. 6 s.ř.s.).

Dnem rozhodným pro počátek běhu lhůty pro podání návrhu je den vyhlášení výsledků voleb, tj. den 25.10.2011. Tento den je pak rozhodný pro počátek běhu lhůty k podání návrhu k soudu, přičemž stanoví-li § 60 odst. 1 ZVZO délku této lhůty v trvání 10 dnů, pak poslední den této lhůty připadl na den 4.11.2011.

Pokud dále § 67 odst. 3 ZVZO stanoví, že lhůta je zachována jen, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin, pak běh lhůty pro podání návrhu skončil dne 4.11.2011 v 16.00 hod.

Pokud pak návrh došel soudu až 7.11.2010, stalo se tak až po okamžiku 4.11.2011 16:00 hod., tzn. až po skončení běhu lhůty k podání návrhu. Okamžik podání k poštovní přepravě je pak s ohledem na hmotněprávní povahu této lhůty (viz výše) zcela bezpředmětný.

Z uvedených důvodů krajský soud návrh podle § 46 odst. 1 písm. b) a c) s.ř.s. odmítl, čímž je toto řízení skončeno (§ 64 s.ř.s., § 114 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 93 odst. 4 s.ř.s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Krajský soud v Ostravě
dne 7. listopadu 2011

Za správnost vyhotovení:
Marcela Jánová

JUDr. Monika Javorová, v. r.
předsedkyně senátu